

指定管理者に関するモニタリングシート

1 施設の概要

(モニタリング実施年度: 令和 8 年度)

施設の名称	特定公園及び有料公園施設	指定期間	5 年度～ 9 年度
施設所管所属	土木部公園課	指定の方法	複数施設を一括指定管理
		連絡先	06-4309-3228
設置目的	市民にスポーツ・レクリエーションや憩いの場を供することで、公共の福祉の増進に資するため。		
施設内容・業務内容等	有料公園施設及び特定公園の維持管理に関する業務 特定公園における行為又は占用の許可及び利用の禁止又は制限に関することの管理に関する業務 有料公園施設の使用の許可及び使用の許可の取り消しに関する業務 有料公園施設の使用料及び特定公園の使用料の減免及び還付に関する業務 その他市長が認める業務		
指定管理者	株式会社美交工業	連絡先	06-6581-3300
人員体制	正規職員 17 人	パート・アルバイト 26 人	その他 0 人

2 管理運営状況等

年度		実績			今年度(予算)	次年度(見込)
		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	令和 8 年度	令和 9 年度
管理形態		指定管理	指定管理	指定管理	指定管理	指定管理
供用(開館)日数		365	365	365	365	365
指定管理委託料(千円)		144,000	144,000	144,000	147,076	147,076
利用状況	1 庭球場利用者(人)	一般利用 72,362 大会利用 7,894	一般利用 78,477 大会利用 5,694	一般利用 71,646 大会利用 8,239	補足説明	
	2 野球場利用者(人)	一般利用 57,304 大会利用 27,041	一般利用 62,570 大会利用 26,070	一般利用 62,624 大会利用 27,070	補足説明	
	3 例:○○教室参加者数(人)				補足説明	

3 モニタリングの総括

施設ごとに定める評価事項((i)重視していた事項、(ii)要改善事項、(iii)期待水準・当初提案を大きく上回った取組、(iv)期待水準・当初提案を大きく上回った成果)及びチェックシートの評価から点数を算出し、下記のとおり評価する。

総合点が95点以上をS、80点以上94点以下をA、60点以上79点以下をB、60点未満をCとする。

4(i) 重視していた事項	8 点	/ 10点	総合評価	A
4(ii) 要改善事項	-3 点	/ -10点		
4(iii) 期待水準を大きく上回った取組	0 点	/ 5点		
4(iv) 期待水準を大きく上回った成果	5 点	/ 5点		
5 チェックシートの総括	79 点	/ 80点		
上記の合計(総合点)	89 点	/100点		
総評 (全体評価や今後の課題)	普段から市との情報共有に努め、管理運営をより良くしていくという姿勢がみられた。引き続き魅力ある公園づくりに努め、さらなる利活用やサービス向上に努めてもらいたい。			

4 施設ごとに定める評価事項

下記(i)～(iv)の項目は、施設の状況に応じ、所管所属において自由に設定
(所管所属の評価がモニタリングの総括に反映)

(i) 所管所属が特に重視していた事項

評価対象年度(R7年度)において 特に重視していた事項・取組	施設所管所属コメント	評価点
苦情や要望に対する迅速な対応	公園課に入った市民等からの苦情・要望(利用者のマナーや生物への餌付け、破損等)について指定管理者に共有・対応指示した内容は、初動が迅速に行われ、解決に向けた報告・相談も適切に行われた。	5
公園の賑わい創出	三ノ瀬公園(4回開催)、東石切公園(11回開催)、寺嶋公園(4回開催)でマルシェを開催し、公園への来園者数増加に努めた。	3

<評価基準>

5点:大変よくできている
(目標をはるかに上回る達成)
4点:よくできている
(目標を上回る達成)
3点:できている
(おおよそ目標どおりの達成)
2点:目標・要求水準には達していないが、取組は大いに評価できる。
1点:目標・要求水準には達していないが、取組は少なからず評価できる。
0点:目標・要求水準には達しておらず、取組も評価できない。

(ii) 要改善事項

主な改善指示事項(過年度からのものを含む)	施設所管所属コメント (該当あればその内容を記載)	評価点
今年度は砂場門扉における指の挟み事故が1件発生した。	各施設において、「どういった事故が生じる可能性があるか」という危険予知を行い、それを防ぐための対策が講じられているかという視点をもって巡回にあたって欲しい。	-3

<評価基準>

0点:改善し、求めている状況・水準以上になった。
-3点:改善しているものの、求めている状況・水準には達していない。
-5点:改善していない。

(iii) 期待水準・当初提案を大きく上回った取組

当初提案・期待水準を大きく上回った取組	施設所管所属コメント (該当あればその内容を記載)	評価点
		0

<評価基準>

5点:模範的かつ他施設への展開・波及効果が期待できる取組である。
3点:大いに評価できる取組である。
1点:評価に値する取組である。

(iv) 期待水準・当初提案を大きく上回った成果(※当初提案(期待水準)比+10%超えのもの)

当初提案・期待水準を大きく上回った成果 ※当初提案(期待水準)比+10%超えのもの	施設所管所属コメント (該当あればその内容を記載)	評価点
	利用者満足度調査において、「満足」「やや満足」の合算値が80%超えの目標に対し、特定公園施設では92.5%、有料公園施設の野球場で93.4%であり、目標値の+10%超えを達成した。	5

<評価基準>

該当があれば5点、なければ0点

(配点対象外) その他特筆すべき事項

指定管理者による自主的な取組で評価に値するもの、突発的な事象発生時の迅速な対応など、特筆すべき事項	施設所管所属コメント (該当あればその内容を記載)

配点対象外

5 チェックシートの総括

「個別評価」(自動表示)：

S＝不適当がなく「得点」が95%以上

A＝不適当がなく「得点」が80%以上、

B＝不適当がなく「得点」が60%以上

C＝不適当が1個以上又は「得点」が60%未満

モニタリングの観点	施設所管所属のモニタリング	
	個別評価 S A B C	評価できる点や要改善事項、課題に対する取組など
A 行政視点 施設の設置目的が達成でき、事業の継続性が期待されるとともに、市民の安全の確保が図られているか？	S (97 %)	供用日・時間の遵守、適正な人数の配置、台風時の対応など、市民サービス、利用者の安全を第一に考え、マニュアルどおり対応されていた。一部、人員の入れ替えもあり、指定管理者が判断に苦慮した事案について、特に内部で検討を重ねることもなく市に判断を委ねることがあった。まずは指定管理者内で調整し、より責任感を持って業務に取り組んで欲しい。 また、提出書類の不足が数か月見られたため、適切な処理を心がけて欲しい。
B 管理・運営 人員・施設の管理、会計処理等(再委託業務を含む)が適正に実施され、快適に利用できる施設環境が整備されているか？	S (98 %)	定期的に遊具の安全点検と、修繕を行っていた。遊具以外の施設についても日々の点検で異常を見つけ、予算の状況を確認しながら施設の安全性の向上に努めたが、遊具による事故が1件発生した。再発防止のため、指定管理全公園の同様箇所の一斉点検を即時に行い、事故発生箇所については直ちに改修を行った。引き続き安全性向上に努め、遊具事故発生0件に向けて取り組んで欲しい。 市による修繕が必要な場合は遅滞なく報告を行った。 除草・剪定等の作業においても、計画的に作業を行い、適切な状態が維持されていた。
C サービス 平等な利用の確保及びサービス向上が図られているか？	S (98 %)	サービス内容の説明について、説明の内容が管理事務所で統一されており、適切な説明が行われている。 自主事業について、収支報告書の提出に漏れのある月があったが、その他は適切に進められていた。
D 市民視点 市民の声が反映される管理・運営が行われているか？	S (100 %)	市民が求めるニーズの把握のため、アンケートが実施されている。
E 効果・効率性 施設の効果を最大限発揮しようとするともに、管理経費の縮減が図られているか？	S (95 %)	有料公園施設や特定公園内の施設については積極的に点検を行い、不備があれば修繕を施すなど、利用者が快適に過ごせるように施設管理を行っていた。 自主事業についても、地域共生を促すマルシェの開催や、サービス向上を目的とした飲料や物品の販売が行われており、管理経費の縮減と市民サービスの向上に寄与する取り組みが見られた。 公園の利用者数について、酷暑の影響と考えられるが、事業計画書で謳われている「前年度比1%の増加」が達成できなかった。次年度に向けて対策を講じられているので、その効果を期待したい。
F 法令等遵守 法令や各種規則等を理解し、遵守することで、社会的責任を果たしているか？	S (100 %)	法令遵守、条例、規則について、理解しながら作業できていた。また、不明な部分は市に問い合わせをしながら作業を実施していた。