

指定管理者に関するモニタリングシート

1 施設の概要

(モニタリング実施年度: 令和 8 年度)

施設の名称	東大阪市花園ラグビー場	指定期間	2 年度～ 21 年度
施設所管所属	都市魅力産業スポーツ部 スポーツのまち推進室 花園・スポーツビジネス戦略課	指定の方法	複数施設を一括指定管理
連絡先	06-4309-3019		
設置目的	ラグビーフットボールその他のスポーツ、レクリエーション等の活動の振興を図り、市民の交流の促進及び心身の健全な発達に資するため。		
施設内容・業務内容等	(1)ラグビー場の運営に関すること (2)使用案内業務 (3)ラグビー場の維持管理に関する業務 (4)広告看板等掲載募集業務 (5)自動販売機設置募集業務 (6)飲食事業者募集業務		
指定管理者	東大阪花園活性化マネジメント共同体	連絡先	072-961-3668
人員体制	正規職員 5 人	パート・アルバイト 10 人	その他 0 人

2 管理運営状況等

年度		実績						今年度(予算)	次年度(見込)
		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	令和 8 年度	令和 9 年度			
管理形態		指定管理	指定管理	指定管理	指定管理	指定管理			
供用(開館)日数		366	365	365	365	366			
指定管理委託料(千円)		108,629	115,729	93,378	108,306	107,858			
利用状況	1 年間利用者数(人)	534,510	375,759	351,537	補足説明				
	2 自主事業参加者数(人)	9,984	13,913	26,691	補足説明				
	3				補足説明				

3 モニタリングの総括

施設ごとに定める評価事項((i)重視していた事項、(ii)要改善事項、(iii)期待水準・当初提案を大きく上回った取組、(iv)期待水準・当初提案を大きく上回った成果)及びチェックシートの評価から点数を算出し、下記のとおり評価する。

総合点が95点以上をS、80点以上94点以下をA、60点以上79点以下をB、60点未満をCとする。

4(i) 重視していた事項	5 点	/ 10点	総合評価	A
4(ii) 要改善事項	-3 点	/ -10点		
4(iii) 期待水準を大きく上回った取組	0 点	/ 5点		
4(iv) 期待水準を大きく上回った成果	0 点	/ 5点		
5 チェックシートの総括	78 点	/ 80点		
上記の合計(総合点)	80 点	/100点		
総評 (全体評価や今後の課題)	一部の大会等開催時において芝枯れが見受けられたものの、日々の管理運営は概ね適正に実施されている。今後は、東大阪市の「ラグビーのまち」を象徴する施設として、全国のラグーマンやラグビーファンが訪れたい魅力づくりに一層取り組まねたい。また、芝生管理においては、利用促進とのバランスを図りつつ必要に応じて稼働調整も行い、常に良好な競技環境を維持することで、「ラグビーの聖地」の名にふさわしい施設運営に努められたい。			

4 施設ごとに定める評価事項

下記(ⅰ)～(ⅳ)の項目は、施設の状況に応じ、所管所属において自由に設定
(所管所属の評価がモニタリングの総括に反映)

(ⅰ) 所管所属が特に重視していた事項

評価対象年度(R7年度)において 特に重視していた事項・取組	施設所管所属コメント	評価点
良好な競技環境を確保するための芝生管理	グラウンドの使用方法の見直しや養生期間の調整など、芝生管理に係る環境改善に向けた取組が進められており、その取組は評価できるものの、一部の大会・イベント開催時においていまだ芝枯れが発生している。	2
情報公開に関する取組	事業計画書及び事業報告書を施設ホームページで公開する運用に改善され、施設運営の透明性向上につながる取組が確認できた。	3

<評価基準>

5点:大変よくできている
(目標をはるかに上回る達成)
4点:よくできている
(目標を上回る達成)
3点:できている
(おおそ目標どおりの達成)
2点:目標・要求水準には達していないが、取組は大いに評価できる。
1点:目標・要求水準には達していないが、取組は少なからず評価できる。
0点:目標・要求水準には達しておらず、取組も評価できない。

(ⅱ) 要改善事項

主な改善指示事項(過年度からのものを含む)	施設所管所属コメント (該当あればその内容を記載)	評価点
良好な競技環境を確保するための芝生管理	改善状況にはあるものの、一部の大会・イベント開催時において芝枯れが発生し、仕様書で求める管理水準を満たしていない状況が見受けられた。	-3
情報公開に関する取組	事業計画書及び事業報告書を施設ホームページで公開する運用に改善され、施設運営の透明性向上につながる取組が確認できた。	0

<評価基準>

0点:改善し、求めていた状況・水準以上になった。
-3点:改善しているものの、求めていた状況・水準には達していない。
-5点:改善していない。

(ⅲ) 期待水準・当初提案を大きく上回った取組

当初提案・期待水準を大きく上回った取組	施設所管所属コメント (該当あればその内容を記載)	評価点

<評価基準>

5点:模範的かつ他施設への展開・波及効果が期待できる取組である。
3点:大いに評価できる取組である。
1点:評価に値する取組である。

(ⅳ) 期待水準・当初提案を大きく上回った成果(※当初提案(期待水準)比+10%超えのもの)

当初提案・期待水準を大きく上回った成果 ※当初提案(期待水準)比+10%超えのもの	施設所管所属コメント (該当あればその内容を記載)	評価点

<評価基準>

該当があれば5点、なければ0点

(配点対象外) その他特筆すべき事項

指定管理者による自主的な取組で評価に値するもの、突発的な事象発生時の迅速な対応など、特筆すべき事項があれば記載	施設所管所属コメント (該当あればその内容を記載)

配点対象外

5 チェックシートの総括

「個別評価」(自動表示):

S=不適当がなく「得点」が95%以上

A=不適当がなく「得点」が80%以上、

B=不適当がなく「得点」が60%以上

C=不適当が1個以上又は「得点」が60%未満

モニタリングの観点	施設所管所属のモニタリング	
	個別評価 S A B C	評価できる点や要改善事項、課題に対する取組など
A 行政視点 施設の設置目的が達成でき、事業の継続性が期待されるとともに、市民の安全の確保が図られているか？	S (96 %)	日々の施設運営に大きな不備は認められないが、一部のイベント開催時において芝枯れが発生し、仕様書で求める管理水準を満たしていない状況が見受けられた。また、市へ提出する報告書について、不備や誤植が見受けられるため、改善に向けて、職員の意識向上及び確認体制の強化に努められたい。
B 管理・運営 人員・施設の管理、会計処理等(再委託業務を含む)が適正に実施され、快適に利用できる施設環境が整備されているか？	S (98 %)	人員配置や施設・設備の維持管理等については概ね適正に実施されている。一方で、施設環境の維持管理においては、昨年度に不備のあった清掃面については改善が認められるものの、芝生管理については引き続き課題が見受けられた。利用者に良好な競技環境及び快適な利用環境を提供するため、維持管理水準の向上に努められたい。
C サービス 平等な利用の確保及びサービス向上が図られているか？	S (98 %)	自主事業に係る協議書の提出が直前となる場合があり、市における承認手続の確認期間が十分に確保できない状況が見受けられた。昨年度と比較して一定の改善は認められるものの、引き続き計画的な進捗管理のもと、協議事項の更なる早期共有に努められたい。なお、日々の管理業務については概ね適正に実施されており、大きな問題は認められない。
D 市民視点 市民の声が反映される管理・運営が行われているか？	S (97 %)	昨年度課題としていた広報活動については、ホームページやSNSによる情報発信の充実が図られ、改善が認められた。利用者の声や類似施設との比較・分析を踏まえ、施設運営上の課題を明確にし、更なるサービス向上に努められたい。
E 効果・効率性 施設の効果を最大限発揮しようとするともに、管理経費の削減が図られているか？	A (91 %)	芝生管理の課題について、他のスタジアムや事例を研究するなどし、ラグビーの聖地としてのブランディング向上に努めてほしい。
F 法令等遵守 法令や各種規則等を理解し、遵守することで、社会的責任を果たしているか？	S (100 %)	各種法令の遵守及び個人情報の適正な取扱いについて確認できた。また、事業計画書及び事業報告書をホームページで公開するなど、情報公開に関する取組についても適正に実施されており、施設運営の透明性確保に努めていることが認められる。