東大阪市立図書館の指定管理予定候補者の選定結果について

東大阪市立図書館の指定管理予定候補者について、以下のとおり決定致しましたので、お知らせします。

今後、市議会における議決を経て、指定管理者として指定し、当該施設の管理運営 を行うことになります。

1. 公の施設の名称

東大阪市立花園図書館、東大阪市立永和図書館及び東大阪市立四条図書館

2. 指定管理予定候補者となる団体

TRC・大林F共同企業体

代表団体 所在地 東京都文京区大塚三丁目 | 番 | 号 団体名 株式会社図書館流通センター 代表者名 代表取締役 谷一 文子

構成団体 所在地 大阪府大阪市中央区備後町一丁目7番 I O 号 団体名 大林ファシリティーズ株式会社 大阪支店 代表者名 取締役常務執行役員大阪支店長 松井 秀雄

3. 指定期間

令和8年4月1日から令和12年3月31日まで(4年間)

4. 選定方法

公募

- 5. 選定基準(公の施設の指定管理者の指定手続等に関する条例施行規則)
 - (1) 平等な利用の確保及びサービスの向上が図られること。
 - (2) 事業計画書に沿った管理を安定して行う人員、資産その他の経営の規模及び能力を有していること又は確保できる見込みがあること。
 - (3) 事業計画書の内容が管理を行わせる公の施設の効用を最大限に発揮するものであるとともに、管理経費の縮減が図られるものであること。
 - (4) 市民の声が反映される管理が行われること。
 - (5) その他教育委員会が必要と認める基準

6. 評価基準

| TIM圣 午 | | | |
|---|--|---|----|
| 分 選定基準 類 | 評価項目 | 評価の視点 | 配点 |
| 類 共 通 事 項 平等な利用の確保及 びサービスの向上が 図られること | 平等な利用を図るための具体的手法及び期待される効果 サービスの向上を図るための具体的手法 及び期待される効果 | 施設利用の平等性の確保を基本とした事業計画であるか。 誰もが利用しやすい施設であることに加え、配慮が必要な利用者に寄り添った運営計画となっているか。 サービス向上のための取組内容は適切か。 募集要項等に示した内容に対して適切な提案となっているか。 施設の設備、機能を十分に活用した内容となっているか。 | 13 |
| | 収支計画の内容、適 格性及び実現の可能 性 | 自主事業の提案は、サービス向上を期待できる内容となっているか。 収入、支出の積算と事業計画の整合性は図られているか。 収支計画は実現可能な内容となっているか。 | 24 |
| 事業計画書に沿った 管理を安定して行う 人員、資産その他の 経営の規模及び能力 を有していること又 は確保できる見込み があること | 安定的な運営が可能となる人的能力、体制 | ・ 各費用の積算は適正か。 ・ 業務に必要な組織及び人数が配置される事業計画となっているか。 ・ 近隣(市内)に事業所を有し、市との連絡調整が円滑にできるか。 ・ 職員採用、確保の方策は適切か。 ・ 現に当該施設で働く職員を活用する提案内容になっているか。 ・ 職員の指導育成、研修体制は十分か。 ・ 個人情報保護、情報公開の取組みは十分か。 | |
| | 安定した財務基盤 | ・ 団体の財務状況は健全か。・ 安定した管理運営が可能な財務基盤を有しているか。・ 類似施設を良好に運営した実績がある | |
| 事業計画書の内容が | 類似施設の運営実績施設の設置目的及び | か。 施設の設置目的を理解した提案内容にな | 18 |

| | 笠田 た 仁 よ 山 フ ハ へ | ナバニーナ 笠田の土 | 71174 | | |
|---|------------------|------------------------------------|----------------------|----|--|
| | 管理を行わせる公の | 市が示した管理の方 | っているか。 | | |
| | 施設の効用を最大限 | 針 | ・ 提案されている管理の方針が、市が示し | | |
| | に発揮するものであ | | たものと合致するか。 | | |
| | るとともに、管理経 | | ・ 目標設定は適切か。 | | |
| | 貴の縮減が図られる | 利用者の増加を図る ための具体的手法及 び期待される効果 | ・ 年間の広報計画、利用拡大の取組み、目 | | |
| | ものであること | | 標達成の取組み内容は適切か。 | | |
| | | | ・ 地域、関係機関、ボランティア等との連 | | |
| | | | 携を図られるような提案となっている | | |
| | | | か。 | | |
| | | | ・ 維持管理の内容が適切に計画されている | | |
| | | | か。 | | |
| | | 施設の維持管理の内 | ・ 維持管理が効率的に行われるような提案 | | |
| | | 容、適格性及び実現 | となっているか。 | | |
| | | 可能性 | ・ 再委託の活用は適切か。 | | |
| | | | ・ 施設管理・安全管理の内容、災害・事故 | | |
| | | | 等への対策は適切か。 | | |
| | | 施設の管理運営にか | ・ 効果的・効率的な取組みにより、経費の | 30 | |
| | | かる経費 | 節減が図られているか。 | | |
| | キロの主がこゆされ | | ・ 市民の声を広く収集される仕組みが提案 | 5 | |
| | 市民の声が反映され | 市民の声の収集方 | されているか。 | | |
| | る管理が行われるこ | 法・反映方法 | ・ 適切な意見が反映されるような検討や取 | | |
| | ۲ | | 組みが提案されているか。 | | |
| 個 | | 労働関係法令の遵守 | ・ 労働関係法令を遵守しているか。 | 10 | |
| 別 | | 状況 | | | |
| 事 | | 人権啓発 | ・ 人権啓発に対する取組みを積極的に行っ | | |
| 項 | | | ているか。 | | |
| | | 環境保護 | ・環境保護に対する取組みを積極的に行っ | | |
| | | | ているか。 | | |
| | | | ・・高齢者、就職困難者に対する取組みを積 | | |
| | その他教育委員会が | 高齢者・就職困難 | 極的に行っているか。 | | |
| | 必要と認める基準 | 者・障害者の雇用 | ・ 法令に基づく障害者の雇用を行っている | | |
| | | | か。 | | |
| | | 男女共同参画 | ・ 男女共同参画に対する取組みを積極的に | | |
| | | | 行っているか。 | | |
| | | | 修繕や物品の調達において、市内業者の | | |
| | | │ │市内業者への発注 | 受注機会の増大につながるような提案が | | |
| J | | | | | |

7. 選定結果(100点満点)

| | 団体 | 評価点 | |
|-------|--------------|-------|--|
| 予定候補者 | TRC・大林F共同企業体 | 69. 2 | |
| 次点候補者 | _ | | |