

# 指定管理者に関する第三者評価シート

## 1 施設の概要

(評価実施年度: 令和 1 年度)

|                    |                        |        |                               |     |   |    |  |
|--------------------|------------------------|--------|-------------------------------|-----|---|----|--|
| 施設の名称              | 東大阪市有料公園施設及び特定公園       | 指定期間   | 30                            | 年度～ | 4 | 年度 |  |
|                    |                        | 選定方法   | 公募                            |     |   |    |  |
|                    |                        | 指定管理者名 | 株式会社美交工業                      |     |   |    |  |
| 所管部課名              | 都市整備部公園管理課             | 評価機関名  | 株式会社ブレインファーム                  |     |   |    |  |
| 施設の設置目的            | 都市公園をもって公共の福祉の増進に資すること | 主な事業   | 有料公園施設及び特定公園の運営管理<br>及び維持管理業務 |     |   |    |  |
| 設置時期               | 昭和 22 年度               |        |                               |     |   |    |  |
| 主な料金体系<br>(有料・無料等) | 利用料金制。減免・免除制度あり。       |        |                               |     |   |    |  |

## 2 管理運営状況等

| 年度           | 実績       |          |          |         |         |         | 今年度(予算) |         |         | 次年度(見込) |  |  |
|--------------|----------|----------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--|--|
|              | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 1 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 |         |  |  |
| 供用(開館)日数     |          |          | 365      | 365     | 365     |         |         |         |         |         |  |  |
| 収支状況<br>(千円) | 収入総額     | 0        | 0        | 198,563 | 201,402 | 203,249 |         |         |         |         |  |  |
|              | 指定管理者委託料 |          |          | 164,808 | 166,334 | 167,860 |         |         |         |         |  |  |
|              | 利用料金収入   |          |          | 33,101  | 34,941  | 35,261  |         |         |         |         |  |  |
|              | 自主事業収入   |          |          | 654     | 127     | 128     |         |         |         |         |  |  |
|              | その他収入    |          |          | 0       | 0       | 0       |         |         |         |         |  |  |
|              | 支出総額     | 0        | 0        | 181,842 | 201,337 | 203,184 |         |         |         |         |  |  |
|              | 人件費      |          |          | 86,458  | 95,531  | 95,531  |         |         |         |         |  |  |
|              | 施設維持管理費  |          |          | 29,152  | 46,561  | 46,830  |         |         |         |         |  |  |
|              | 事業費      |          |          | 35,579  | 45,519  | 46,971  |         |         |         |         |  |  |
|              | その他支出    |          |          | 30,653  | 13,726  | 13,852  |         |         |         |         |  |  |
| 収支差額         | 0        | 0        | 16,721   | 65      | 65      |         |         |         |         |         |  |  |

### 3 第三者評価の総括

仕様書等の基準を超えて優良な場合は「S」  
 仕様書等の基準通り実施された場合は「A」  
 仕様書等の基準を下回り、一部に不備が見られる場合は「B」  
 管理運営上不適切な部分があり、改善が必要な場合は「C」

| 評価の観点                          | 第三者評価(評価できる点や要改善事項)                     |   |   |   |
|--------------------------------|---|---|---|---|
|                                | 個別評価<br>S A B C                         | 指定管理者に対する<br>主な意見   | 施設担当課に対する<br>主な意見   |   |
| 有効性<br>施設の設置目的が十分に達成出来たか？      | A                                       | 施設の設置目的に合致し、事業計画書に基づいた運営に努めていると認められる。<br>管理初年度であるため、利用促進については今後の注視が必要ではあるが、行楽シーズンのキッチンカーの導入など利用者サービスの向上に取り組む姿勢の一端はすでに見受けられる。<br>現場の職員については、公平公正な施設利用を実現するため、市とよく協議し、公の施設の管理者として一層のホスピタリティをもって管理にあたっていただきたい。 | 管理者は利用促進にかかわる年次計画にもとづいて取組みを進めるとのことであるので、その実行に向け適切に指導していただきたい。           |   |
| 効率性<br>経費の低減等の効果があったか？         | A                                       | 管理初年度であるため、経年比較については今後注視すべきところではあるが、平成30年度においては支出総額の抑制が図られるなど、予実管理の成果が出ていると見受けられる。  | 増減率や増減金額の大きい費用項目に関して、その要因把握に努めるなど、予実管理を今後の年度においても着実に実施していただきたい。         |   |
| 適正性<br>公の施設に相応しい適正な管理運営が行われたか？ | A                                       | 行政モニタリングにおける前指定管理者への指摘事項をふまえ、改善に努めている姿勢が見受けられる。利用促進に向け企画業務を充実させる体制を整えている点は評価できる。また、個人情報については、プライバシーマークを取得するなど体制を構築しつつ保護の徹底に努めている。   | 指定管理者と十分なコミュニケーションが取れており、信頼関係が構築されていることが見受けられる。引き続き適正性向上に努めていただきたい。     |   |
| 継続性                            | 財務状況<br>財務健全性が確保され、適正な会計処理が実施されているか？    | A   | 法人の財務状況に特段の課題は見受けられず、指定管理者としての財務健全性は事業継続上問題はない。                         | 適切な会計処理がなされているが、財務状況については引き続き確認していただきたい。              |
|                                | 労務管理状況<br>職員の労働環境整備に向けた適切な取組みが実施されているか？ | A   | 適正な水準で労務管理が実施されており、労務リスクにより指定管理者の業務に支障をきたす可能性は低い。有給休暇の適切な取得を推進していただきたい。 | 事業の継続性から見た労働環境の整備は適切と思われる。有給休暇が適切に取得されているか確認していただきたい。 |
| 今後期待される点やその他特記事項               | 最終評価<br>A                               | 効率的な経営に努めている点、ならびに施設に精通し、専門性をもって管理にあっている点は評価できる。改善すべきは改善し、一層の管理レベルの向上に努めていただきたい。  |   |   |